



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

72
349
37 Pž-3597/2018-2
-72
TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

13 -07- 2018

poštom — neposredno
u primj. prilogu
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RADIĆ-GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Banjavčičeva 2, OIB 50488003413, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja ZDRAVKA KUZMIĆA, Horvatovac 13, OIB 42435648261, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Čorić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1819/2013-66 od 24. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Zdravka Kuzmića, Horvatovac 13, OIB 42435648261 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1819/2013-66 od 24. svibnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem citiranim u izreci ove odluke je odbačen zahtjev stečajnog upravitelja Zdravka Kuzmića, Horvatovac 13, OIB 42435648261, za odobravanje troškova stečajnog postupka u iznosu od 7.096,13 kn.

Iz obrazloženja proizlazi da je stečajni upravitelj zatražio isplatu iznosa od 7.096,13 kn, koji se sastoji od arhiviranja u iznosu od 1.546,13 kn, knjigovodstva u iznosu od 5.500,00 kn te bankarske naknade u iznosu od 50,00 kn, na ime troškova stečajnog postupka. No kako nije riječ o naknadi stvarnih troškova stečajnog upravitelja, koji se naknađuju sukladno čl. 29. st. 1. SZ-a sud je odbacio predmetni zahtjev jer u tom dijelu sud ne donosi odluku o troškovima stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio stečajni upravitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba stečajnog postupka te predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje odnosno da isto ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U žalbi u bitnome ističe da se radi o redovnim i uobičajenim troškovima stečajnog postupka koje je stečajni upravitelj uredno dokumentirao i obrazložio te je riječ o stvarnim

troškovima stečajnog upravitelja iz čl. 86. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona, pa treba biti usvojen u skladu s odredbom čl. 29. st. 3. Stečajnog zakona.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i na njih pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Iz stanja spisa je razvidno da je u ovoj pravnoj stvari otvoren i vođen stečajni postupak te je stečajni upravitelj zahtijevao određivanje troška i to: arhiviranja u iznosu od 1.546,13 kn, knjigovodstva u iznosu od 5.500,00 kn te bankovne naknade u iznosu od 50,00 kn.

Pravilno je sud prvog stupnja zaključio da se u ovom slučaju radi o obvezama stečajne mase, a ne o stvarnim troškovima stečajnog upravitelja.

Naime, na temelju čl. 85. SZ-a je istaknuto da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase, a te je obveze stečajni upravitelj dužan namiriti redom kojim one dopijevaju. U čl. 86. SZ-a je točno navedeno koji sve troškovi ulaze u troškove stečajnog postupka dok je u čl. 87. navedeno što sve čini obveze stečajne mase. Odredbom čl. 87.a SZ-a je propisano da je tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Predračun troškova stečajnog postupka je odmah nakon otvaranja stečajnog postupka trebao sastaviti stečajni upravitelj i to u suglasnosti sa stečajnim sucem, i podnijeti ga na odobrenje stečajnom sucu, a sve sukladno čl. 25. SZ-a. Troškovi koji se u ovom slučaju traže za naknadu su uobičajeni u svakom stečajnom postupku i trebali su biti predviđeni od strane stečajnog upravitelja, te ih je on dužan podmiriti iz stečajne mase i sud o tome ne donosi posebnu odluku.

U slučaju kada stečajni dužnik nema imovine niti za podmirenje troškova stečajnog postupka, onda se na temelju čl. 63. SZ-a niti neće voditi stečajni postupak, već će se odmah rješenjem otvoriti i zaključiti stečajni postupak.

Ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti postupak (čl. 203. SZ), a obveza je stečajnog upravitelja koji savjesno obavlja svoju dužnost, naročito u pogledu isplata

obveza stečajne mase na temelju čl. 87.a SZ-a, da pravovremeno obavijesti stečajnog suca da stečajna masa neće biti dostatna ni za pokriće troškova postupka. Ista je pravna situacija i u slučaju kada stečajna masa neće biti dostatna niti za pokriće ostalih obveza stečajne mase (čl. 204. SZ-a).

Za razliku od prethodno navedenih pravila, na temelju kojih se podmiruju troškovi koji ulaze u troškove stečajne mase, čl. 29. st. 1. SZ-a je određeno da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova. Dakle, u ovom slučaju je riječ o troškovima koje je osobno imao stečajni upravitelj kao što su npr. putni troškovi i slično te o naknadi tih troškova sud donosi posebno rješenje na temelju čl. 29. st. 4. SZ-a.

Slijedom navedenog pravilno je sud prvog stupnja odbacio zahtjev stečajnog upravitelja jer u konkretnom slučaju nije zatražena naknada stvarnih troškova stečajnog upravitelja već se zahtjev odnosi na naknadu obveza stečajne mase, pa je stoga valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 6. lipnja 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v.r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman